



F.A.C.A.

Federación Argentina de Colegios de Abogados

COMUNICADO

PRESIDENTE

MARIEL M. TSCHIEDER

Colegio de Abogados de Rafaela

VICEPRESIDENTE 1º

RAUL AGUIRRE SARAVIA

Colegio Público de la Abogacía de la Capital Federal

VICE PRESIDENTE 2º

LUCIANA SOLEDAD SCHERBARTH

Colegio de Abogados de Mar del Plata

VICE PRESIDENTE 3º

FRANCISCO JAVIER PANERO

Colegio de Abogados de San Francisco

SECRETARIA

ELOISA RAYA DE VERA

Colegio de Abogados de Moreno - General Rodríguez

PROSECRETARIO 1º

NICOLAS ALBERTO DEMITRIU

Colegio de Abogados de Comodoro Rivadavia

PROSECRETARIO 2º

JORGELINA MABEL GENGHINI

Colegio de Abogados de Rosario

TESORERO

SERGIO DANIEL AVALLE

Colegio de Abogados de Junín

PROTESORERA

VERONICA MARINA DI POMPO

Colegio de Abogados de Marcos Juárez

VOCALÉS TITULARES:

GUSTAVO DANIEL DELPOZZI

Colegio de Abogados de San Rafael

PATRICIA ADRIANA ALEGRE

Colegio de Abogados de Villa Mercedes

FRANCISCO JAVIER GIMENEZ

Colegio de Abogados de Río Grande

LAURA MARIA DE LOS ANGELES DUARTE

Colegio de Abogados de Tucumán

ANDREA FABIANA DISPARTE

Colegio de Abogados de Mendoza

ANALIA LAZZATTI

Colegio de Abogados de Bahía Blanca

VOCALÉS SUPLENTE:

NICOLAS OSCAR DIAZ

Colegio de Abogados de General Roca

PATRICIA GLORIA LEVA

Colegio de Abogados de Mercedes

REVISORES DE CUENTAS

AUGUSTO MAURICIO PAROLA

Colegio de Abogados de Villa María

YANINA ANDREA SANCHEZ

Colegio de Abogados de Bariloche

RAUL EDGARDO FRANCO

Colegio de Abogados del Alto Valle Oeste

En relación al proyecto de ley No. 1667-D-2025 cuyo objetivo es desregular todas las profesiones, tanto universitarias como no universitarias, eliminando toda obligación de pago de contribuciones que puedan realizarse a los colegios profesionales, la FACA hace saber que, nuestro sistema federal establece que todas aquellas competencias que las provincias no hayan cedido expresamente al gobierno central por medio de la Constitución, son propias de las mismas. En tal sentido, la titularidad de la regulación y control de las profesiones liberales recae en las Provincias, extremo que fue explícitamente abordado y resuelto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación (FSA 16491/2015/CS1 "Cavallo Álvarez, Sandra Elizabeth c. Colegio Único de Corredores Inmobiliarios de la Prov. de Salta s. acción meramente declarativa de derecho" y Farmacity S.A. c. Fisco de la Provincia de Buenos Aires y otro s. pretensión anulatoria" (Fallos: 344:1557).

Por ello es claro que el art. 1 del mencionado proyecto carece de toda validez constitucional. También es inválido el art. 2 en cuanto la desregulación pretendida sólo puede alcanzar los ámbitos federales, pero nunca los ámbitos provinciales. Lo llamativo es que, en el art. 6, invita a adherir a las Provincias, con lo cual esta reconociendo que se trata de una ley convenio, donde el Congreso no cuenta con la competencia, per se, para aplicar esta normativa.

Frente a intentos desregulatorios como el citado proyecto, resulta oportuno recordar una vez más el rol medular que cumplen los colegios de abogados dentro de la sociedad. Éstos son una expresión de la naturaleza social de los abogados y de su vinculación en razón de su profesión y pertenencia al foro, y que por expresa delegación estatal llevan adelante el control de la matrícula y poder disciplinario. La intención del proyecto citado – además de colisionar con elementales normas constitucionales-, implicaría diluir instituciones que garantizan la convivencia democrática mediante el control de la calidad del servicio profesional, la prevención del ejercicio ilegal de la misma, el control de la ética, la formación continua de los abogados y abogadas y el libre e independiente ejercicio profesional.

Por los motivos expuestos, la FACA rechaza en todos sus términos el contenido del proyecto de ley No. 1667-D-2025.

DRA. ELOÍSA RAYA DE VERA
SECRETARIA

DRA. MARIEL M. TSCHIEDER
PRESIDENTE